

¿Está la Regulación Bancaria Basilea III en capacidad de prevenir una próxima crisis financiera?

NATALIA ESTRADA LÓPEZ

nestrad1@eafit.edu.co

**Trabajo de grado presentado como requisito parcial para optar al título de
Magíster en Administración**

**ASESORA METODOLÓGICA:
BEATRIZ URIBE**

**MEDELLÍN
UNIVERSIDAD EAFIT
ESCUELA DE ADMINISTRACIÓN
2014**

¿Está la Regulación Bancaria Basilea III en capacidad de prevenir una próxima crisis financiera?

NATALIA ESTRADA LÓPEZ

nestrad1@eafit.edu.co

**Trabajo de grado presentado como requisito parcial para optar al título de
Magíster en Administración**

**ASESORA METODOLÓGICA:
BEATRIZ URIBE**

**MEDELLÍN
UNIVERSIDAD EAFIT
ESCUELA DE ADMINISTRACIÓN
2014**

Resumen ejecutivo del trabajo de grado “La réglementation Bale III, est-elle en mesure de prévenir une prochaine crise bancaire?”, realizado en compañía de Marie Davan y presentado en idioma francés al École de Management de Strasbourg como tesis de grado del “Master Grande École”, especialización “Banque / Finance”, bajo la dirección del señor Bernard Koenig en agosto de 2013.

Master realizado bajo el convenio educativo vigente entre la Universidad Eafit y el École de Management de Strasbourg, Francia.

Resumen:

Estudiar la capacidad de la Regulación de Basilea III para prevenir una próxima crisis financiera así como, entender y analizar la regulación bancaria en su conjunto constituye los ejes centrales de este trabajo. De ahí que en la primera parte de este trabajo se presente un recorrido del proceso que ha sufrido la legislación desde sus orígenes hasta la última regulación vigente.

El objetivo es comprender el contexto histórico en que se desarrollan cada una de las versiones de la normatividad, entendiendo las razones que han llevado a su constitución, y analizando los conceptos claves que han tenido mayor impacto sobre el sistema bancario. Se examinan, también, los puntos positivos de la regulación y sus debilidades, en especial aquellas que han quedado en evidencia con la aparición de posteriores crisis o dificultades financieras, y que por ende, han suscitado modificaciones, refuerzos o eliminaciones en las versiones posteriores.

En una segunda parte y con el fin de evaluar de manera juiciosa la capacidad de Basilea III para prevenir una crisis financiera, se cuestiona sobre la posibilidad de su aparición en el momento económico actual y se identifican las razones más factibles de desencadenar una coyuntura crítica. Se explican estas razones y se analiza el rol de la regulación para prevenir los aspectos generadores de las condiciones desestabilizantes y, así, su capacidad para evitar una situación desestabilizadora.

Palabras Claves:

Estabilidad Financiera, Regulación Bancaria, Bancos, Mercado Financiero, Basilea I, Basilea II, Basilea III, Crisis Financiera, Banco de Pagos Internacionales

Abstract:

The first step to begin studying the capability of the Basel III accord to prevent a future financial crisis is to understand and analyze bank regulation. This is the reason why the first part of this paper takes a journey from the origins to the latest regulation in force. The goal is to understand the historical context in which the accords have been developed, understanding the reasons that led to its conception and, analyzing the key concepts that have had a high impact on the banking system. This paper also analyzes the positives topics of each version of the regulation and its weaknesses, especially the ones that have been evidenced with the arrival of financial crisis and, therefore, have encouraged modifications, reinforcements or eliminations in later versions.

In section two, in order to evaluate the ability of an applied Basel III to prevent a financial crisis, this paper studies the possibility of a financial crisis within the actual economic context and identifies the reasons most likely to trigger a future financial crisis. These reasons are explained and it's analyzed the role of banking regulation in preventing destabilizing factors and thus future financial crisis.

Key words:

Financial Stability, Bank Regulation, Banks, Financial Markets, Basel I, Basel II, Basel III, Financial Crisis, Bank for International Settlements.

1. Introducción

1.1. Situación de estudio y pregunta

Luego de atravesar la crisis financiera de 1930, la cual generó graves efectos en la economía, el mundo se preguntó sobre la posibilidad de desarrollar mecanismos para protegerse de un episodio similar. Fue así como surgió la necesidad de promover una cooperación internacional en materia de normas reguladoras del sector bancario que condujera a restaurar la estabilidad financiera global y de mantenerla en el futuro, de tal manera que lograra superar los “shocks” sin causar procesos acumulativos que impidieran la asignación de fondos o transacciones de pago.

En este contexto nació la regulación de Basilea y se comenzó un proceso de regulación permanente que con las evoluciones constantes del sistema financiero comenzó a ser insuficiente e ineficiente; razón por la cual, se emprendió un proceso de construcción de una nueva normatividad que busca dar respuesta a los nuevos desafíos.

No obstante, la aparición de nuevas crisis económicas hace preguntarse reiteradamente sobre la eficiencia de la regulación y su capacidad para prevenir una próxima crisis.

1.2. Objetivos

1.2.1. General

- Analizar la regulación bancaria internacional, específicamente Basilea III, con relación a la capacidad de prevenir una próxima crisis financiera.

1.2.2. Específicos

- Entender el proceso de desarrollo de la regulación bancaria, estudiando las normativas establecidas en cada versión.
- Estudiar la posibilidad de aparición de una próxima crisis financiera estableciendo las razones para ello.
- Determinar el rol que desempeña y la capacidad que tiene la regulación bancaria vigente en la prevención de una próxima crisis financiera.

1.3. Justificación del trabajo

Los bancos ocupan un importante lugar en la economía por su carácter vinculante entre los agentes con capacidad financiera, como son los hogares, y los agentes que necesitan financiación, casi siempre las empresas. De ahí, que su rol de intermediario financiero se hace necesario para el buen funcionamiento de la economía.

Este lugar preponderante de la banca en la economía explica a su vez la importancia de la regulación en este sector, pues es la encargada de asegurar que la función de recaudo y asignación de recursos, intermediación financiera, sea sostenible en el tiempo y, al mismo tiempo, de proteger a los ahorradores.

Esto explica cómo, la regulación bancaria accede a regular el sistema económico y financiero en su conjunto, garantizando así la estabilidad financiera y monetaria.

Sin embargo, a través del tiempo los bancos han ido diversificando cada vez más su actividad, desarrollando nuevos productos y servicios, situación que representa un reto

permanente para la regulación que se ve obligada a evolucionar para dar respuesta a estos nuevos desafíos.

No obstante, aunque la Regulación Bancaria de Basilea ha evolucionado para hacer frente a la transformación del mundo financiero, el carácter más reactivo que proactivo de sus normativas y las grandes dificultades para su aplicación a nivel general plantea importantes cuestionamientos entre economistas, financieros, políticos, investigadores, profesores, banqueros y demás actores, respecto a su eficacia para prevenir una próxima crisis financiera.

1.4. Contenido del informe

Este artículo científico aborda dos temas principales. En la primera instancia se revisa la historia de la regulación bancaria internacional y su evolución. Se explica el contexto histórico y las razones de su origen, así como, los motivos de su evolución permanente. Igualmente, se hace una revisión detallada de cada una de las versiones de la regulación, estableciendo los aportes más significativos de cada una de ellas y las debilidades que han generado la renovación, modificación o supresión de normas existentes, y la creación de unas nuevas.

En la segunda parte se presentan y explican, luego de un estudio del contexto económico y financiero actual, las cuatro posibles razones identificadas como las más factibles de producir una próxima crisis financiera y se analiza la capacidad de la regulación Basilea III para prevenirlas.

2. Desarrollo

2.1. Marco conceptual

2.1.1. Historia de los acuerdos de Basilea

2.1.1.1. Contexto de su creación

En 1914 luego de la primera guerra mundial la cooperación entre los bancos de los países desarrollados estaba restringida, reinaba un clima general de incertidumbre financiera y monetaria. Sin embargo, la voluntad de ayudar permanecía viva.

Para 1930, en el marco del Plan Young, reaparece la cooperación entre los bancos centrales con el proyecto de creación del Banco de Pagos Internacionales (BPI), el cual sirvió al inicio para repartir los pagos de reparación a que fue obligada Alemania en el Tratado de Versalles. Posteriormente, y buscando mantener una estabilidad monetaria luego de las crisis financieras de 1931 y 1933, el BPI comienza un rol de asegurar las transacciones y la coordinación entre los bancos centrales aunque el clima del momento estaba inclinado a conflictos. Es, finalmente, con el sistema de Bretton Woods y las tasas de cambio flotantes que el BPI comienza a jugar un papel importante para asegurar la estabilidad financiera y monetaria.

Hoy el BPI es una organización internacional abierta a la cooperación monetaria y financiera internacional, que se perfila como el banco de Bancos Centrales, sirviendo de escenario para abrir espacio a los intercambios en pro de facilitar la toma de decisiones para el mantenimiento de la seguridad financiera, según estándares internacionales.

Cabe anotar que para el mantenimiento de la estabilidad financiera y monetaria existen varios comités que trabajan en colaboración con el BPI, entre ellos el Comité de Basilea para el Control Bancario, encargado de facilitar los intercambios de información entre bancos con el objetivo de identificar los riesgos emergentes del sector y de los mercados financieros. También, tiene como misión colaborar con la armonización de las prácticas y la cooperación internacional para el control bancario.

2.1.1.2. La Regulación Bancaria

La regulación bancaria es un conjunto de reglas pensadas para establecer y mantener la estabilidad financiera por medio de la prevención del riesgo micro, quiebra individual, y macro, riesgo sistemático.

Su origen data de 1930 en Estados Unidos con el Sistema de Aseguramiento de los Depósitos, cuyo objetivo era evitar el pánico bancario, devolviendo a los clientes la confianza en los bancos.

Este sistema fomentó en los bancos la toma de mayores niveles de riesgo, lo cual evidenció la necesidad de proteger a los clientes y reglamentar la toma de riesgo por parte de estas entidades.

2.1.2. Basilea I

Este acuerdo es redactado por el Comité de Basilea sobre el Control Bancario en 1988, donde se introduce el primer ratio de solvencia, conocido con el nombre de Ratio Cooke, y cuyo objetivo fue aumentar las exigencias en los fondos propios de los bancos y converger bajo un mismo método de evaluación los niveles mínimos de los propios exigidos. Esto

debido a que en dicho momento predominaba la tendencia a la disminución en el nivel de los fondos propios de los principales bancos internacionales, aumentando su apalancamiento financiero.

Este ratio fue ampliamente valorado debido a su simplicidad de cálculo y de aplicación. Sin embargo, dados los rápidos cambios del entorno financiero se hizo rápidamente insuficiente.

2.1.2.1. Fondos Propios

En este primer acuerdo de Basilea se identifican los elementos constitutivos de fondos propios separándose en dos tipos. Por una parte, los Fondos Propios Reglamentarios de Base, los cuales están constituidos por el capital social y las reservas publicadas y, de otra parte, los Fondos Propios Complementarios, constituidos por las reservas no publicadas, las reservas de revaluación, las provisiones generales por clientes dudosos, los instrumentos híbridos de deuda y capital y las deudas subordinadas a plazo.

Este comité establece que mínimo un 50 por ciento de los fondos propios debe ser constituido por los fondos propios reglamentarios de base, medida que asegura la calidad del capital propio de los bancos y, en consecuencia, del sistema bancario mundial.

2.1.2.2. Ponderación de Riesgo

Basilea I establece una tabla de ponderación de riesgos por categorías en función del riesgo que soportan. El nivel de riesgo define el porcentaje de fondos propios requeridos para soportarlo, oscilando desde cero por ciento hasta 100 por ciento.

Este sistema es simple de utilizar y permite una fácil comparación entre los diferentes países, sin embargo el amplio rango en las categorías motivó a los bancos a tomar los

clientes más riesgosos de la categoría, por ser aquellos que dejaban un mayor nivel de ganancia con un mismo nivel de fondos propios exigido.

2.1.3. Basilea II

Luego de Basilea I el sistema bancario se desarrolla ampliamente gracias, en gran parte, al acuerdo sobre los servicios financieros, firmado en diciembre de 2007 entre los países miembros de la OMC y a la presión de las entidades bancarias por generar mayor nivel de rentabilidad para sus accionistas. El sistema financiero internacional se transforma debido a la aparición progresiva de productos financieros complejos que para esta época no estaban aún regulados.

Varias quiebras, entre ellas la de la sociedad ENRON en 2001, dejaron en evidencia los vacíos de la regulación Basilea I en lo concerniente al riesgo de mercado y al riesgo operacional. Estas falencias llevaron al Comité de Basilea sobre el Control Bancario a desarrollar un nuevo documento de regulación bancaria, el cual es presentado en enero de 2003, pero su implementación solo se inició al final de 2006.

La debilidad de esta nueva versión radicó en las técnicas más avanzadas de ponderación de riesgo propuestas, las cuales aumentaron la complejidad para los bancos. Pero también en las mayores exigencias en los niveles de fondos propios requeridos, los cuales acentuaban los ciclos económicos.

Este nuevo acuerdo está basado en tres pilares básicos:

2.1.3.1. Aumentar las exigencias mínimas en fondos propios

Basilea II incluye dentro de los riesgos el riesgo operacional que no era tenido en cuenta en Basilea I. De esta manera, aunque se retoma el nivel mínimo de fondos propios de 8 por ciento de los activos ponderados establecido en Basilea I (Ratio Cooke), el monto de los fondos propios es ahora distribuido en los tres tipos de riesgo según la siguiente ponderación: 75 por ciento al riesgo de crédito, 20 por ciento al riesgo operacional y 5 por ciento al riesgo de mercado. El ratio Cooke de Basilea I se convierte ahora en el ratio McDonough.

2.1.3.2. Proceso de vigilancia prudencial

Este pilar reúne un grupo de recomendaciones dadas por el comité para la gestión del riesgo con el objetivo de preservar la transparencia y la responsabilidad prudente. Su objetivo es el de tener en cuenta todos los riesgos, puesto que las exigencias en fondos propios no son suficientes para prevenir una quiebra bancaria.

Este mandato establece, además, la realización de una serie de pruebas de estrés con el objetivo de estimar la capacidad de resistencia de los bancos en caso de crisis económica, situación en la que el Comité puede ordenar la disminución del riesgo o el aumento del nivel de fondos propios.

2.1.3.3. Disciplina de mercado

El objetivo de esta normatividad es hacer que los bancos publiquen la mayor cantidad de información posible sobre sus operaciones a fin de que los actores del mercado puedan evaluar el nivel de riesgo tomado por estos.

Tal acción genera presión sobre los bancos, obligándolos a disciplinarse en la toma de riesgo y a controlar sus ambiciones de rendimiento. Si el riesgo es considerado muy alto, los accionistas aumentan sus exigencias de rendimiento y los clientes retiran sus depósitos.

2.1.4. Basilea III

En 2008 la crisis financiera golpea a los Estados Unidos y se propaga rápidamente por el mundo entero. La situación, provocada por la concretización a gran escala del riesgo crediticio, deja en evidencia que los bancos habían tomado un nivel de riesgo excesivo en busca de una mayor rentabilidad, que no estaban guardando el nivel de liquidez requerido para hacer frente a sus obligaciones de corto plazo, y que la regulación establecida para prevenir y limitar los efectos negativos de una crisis no había sido efectiva.

Esta falta de efectividad en la regulación dejó en claro la necesidad de reforzarla con el fin de dar una respuesta más adaptada a los nuevos desafíos del sector económico y financiero. Así aparece Basilea III, cuyo objetivo es el de crear una regulación capaz de actuar, tanto a nivel micro prudencial para volver cada banco individualmente más resistente a las crisis, como a nivel macro prudencial para evitar el efecto de contagio a la totalidad del sistema.

Con estos dos objetivos fundamentales, Basilea III establece unos ratios de fondos propios y de liquidez más exigentes que buscan llevar a los bancos a disminuir la toma de riesgo y a garantizar la disponibilidad de activos líquidos en caso de choques económicos.

2.1.4.1. Refuerzo de los dispositivos mundiales de fondos propios

Para aumentar la resistencia del sistema bancario el Comité decide actuar sobre los fondos propios. La primera decisión sobre estos fue la de aumentar la calidad y el nivel exigidos.

Aunque el porcentaje de fondos propios en función del riesgo continua siendo de 8 por ciento ahora, la parte correspondiente a las acciones ordinarias y asimilables (Tier 1), que antes era mayor o igual a 2 por ciento, pasa a 4,5 por ciento, y el total del Tier 1, que antes debía ser mayor o igual a 4 por ciento de los activos ponderados, pasa al 6 por ciento. Igualmente, los fondos propios híbridos (capital – deuda) que estaban limitados a máximo el 15 por ciento del Tier 1, ahora deben desaparecer progresivamente.

Paralelamente, el Comité decide actuar estableciendo un ratio de apalancamiento mínimo del 3 por ciento en fondos propios de base, Tier 1. Este limita el monto de las deudas detenidas por los bancos para financiar sus operaciones de crédito en reemplazo de los fondos propios, buscando proteger a los bancos de los efectos producidos por la disminución del apalancamiento financiero en periodos de crisis.

Además, se definen con mayor claridad los tres niveles de fondos propios y los instrumentos que son aceptados en cada uno, con el fin de armonizarlos entre todas las entidades financieras.

2.1.4.2. Colchón de conservación y contra-cíclico

Una de las mayores dificultades durante los periodos de crisis ha sido el efecto pro-cíclico producido por la regulación. Por esta razón en Basilea III el Comité establece dos

colchones, es decir, dos reservas de fondos propios que se suman a la reserva de fondos propios inicial.

El objetivo de obligar a los bancos a constituir estas reservas de fondos propios extras de Tier 1, acciones propias y asimilables, es el de prevenir el crecimiento excesivo de los bancos en periodo de expansión económica (momento en el cual son obligados a constituir la reserva). Pero también busca, suavizar los periodos de crisis permitiéndole a los bancos servirse de dichos colchones para absorber los choques provenientes de la crisis.

La constitución y reposición del colchón contra-cíclico es obligatoria para todos los bancos. De ahí que, los bancos están llamados a suspender toda distribución de beneficios sea cual sea su forma, tales como distribución de beneficios, recompra de acciones, entre otras. En caso de que decidan repartir beneficios, estos serán obligados a aumentar el capital para garantizar la restitución de la reserva.

El colchón de conservación, por el contrario, ha sido puesto bajo la tutela de las autoridades nacionales quienes intervienen en caso de observar un crecimiento desmesurado de la economía dentro de su jurisdicción. Esto teniendo en cuenta que los ciclos económicos de cada país o región son independientes los unos de los otros y que el dispositivo debe ser puesto en marcha solamente en momentos de expansión económica.

Los dos colchones deberán alcanzar el primero de enero de 2019 un nivel mínimo de 2,5 por ciento de los activos ponderados en función de los riesgos. Su puesta en marcha será gradual comenzando en el 2016 con un 0,625 por ciento.

2.1.4.3. Ratio de liquidez a corto plazo

El objetivo de este ratio es fortalecer la resistencia de los bancos en periodos de dificultad a corto plazo considerando 30 días. Para lograrlo establece que los bancos deben tener activos líquidos de alta calidad, reconocidos bajo la sigla HQLA (High Quality Liquid Assets), los cuales están constituidos básicamente por dinero en caja, reservas y títulos valor fácilmente convertibles en efectivo. De esta manera, en caso de crisis dichos activos pueden hacerse líquidos rápidamente para responder a las obligaciones del banco dentro del periodo.

2.1.4.4. Ratio de liquidez a largo plazo

Este ratio complementa el ratio de liquidez a corto plazo. Su objetivo es obligar a los bancos a respaldar sus activos con fondos estables, es decir, deudas cuyo reembolso se realiza a un plazo igual o mayor a un año aún en periodo de crisis.

El Comité ha definido cinco categorías de fondos estables. Se señalan el Capital del Banco, las acciones preferenciales con madurez igual o superior a un año, los depósitos sin madurez o con madurez igual o superior a un año, y los fondos de particulares y de instituciones con madurez inferior a un año, pero que en caso de crisis van a quedarse en el banco.

2.2. Metodología

Con el fin de dar respuesta al interrogante planteado, el presente trabajo utiliza un método teórico que se apoya en los trabajos de la Regulación Bancaria Internacional

realizados por el Banco de Pagos Internacionales. Se estudian las tres versiones de Regulación Bancaria identificando los puntos centrales que luego sirven para analizar la capacidad de prevenir una próxima crisis financiera, en particular de la última versión.

Es una investigación de tipo cualitativo, que busca extraer y mostrar los aspectos más relevantes de cada versión de la regulación y analizar los puntos que ayudan y los que dificultan el cumplimiento del objetivo general de asegurar la estabilidad financiera. Además, se cuestiona sobre las posibles razones que podrían producir una próxima crisis financiera y se analiza a la luz de la regulación.

2.3. Presentación y análisis de resultados

2.3.1. Basilea III y la prevención de una nueva crisis financiera

Aunque la regulación bancaria ha venido evolucionando y Basilea III ha hecho grandes contribuciones para la prevención de una próxima crisis financiera, la dificultad para su adopción y aplicación en todos los países miembros genera preocupaciones importantes.

Dado que la regulación bancaria no es de carácter obligatorio, su adopción depende exclusivamente de la voluntad de las naciones. Es por esto que aunque los 27 miembros convinieron poner en marcha las normas relativas a los fondos propios comenzando el primero de enero de 2013, para esta fecha tan sólo once tenían una normatividad publicada y jurídicamente en vigor y 3 tenían la regulación pero aún sin entrar en vigencia. Los demás solamente habían publicado proyectos de regulación. Y para completar este sombrío panorama, los países sin regulación en vigor son aquellos cuyos establecimientos bancarios

tienen una importancia capital para el sistema financiero mundial, entre ellos Estados Unidos. (Bank for International Settlements, 2013).

Sumado a lo anterior, en 2012 el Comité de Basilea publicó un estudio realizado con 209 bancos internacionales, el cual demostró que para llegar a los niveles de fondos propios definidos por Basilea III, los bancos requerían 374 miliares de Euros, y que para respetar los ratios de liquidez requieren 1800 miliares de Euros.

2.3.2. ¿Una nueva crisis financiera es posible?

Para dar una respuesta a esta pregunta es necesario anticipar las razones que podrían generar una nueva crisis financiera. A continuación, se presentarán cuatro posibles razones y se estudia el impacto que tiene Basilea III sobre ellas.

2.3.2.1. Mala apreciación del riesgo de contraparte: El ejemplo de China

Un reciente estudio de la Agencia Standards and Poor's muestra la gravedad de la situación en China en lo que concierne a la mala apreciación que los Bancos hacen del riesgo de crédito y el riesgo de contraparte. Esto ha generado un crecimiento excesivo en el otorgamiento de créditos que presagia la posibilidad de una burbuja financiera.

Hasta 2012 el país había tenido un crecimiento económico importante de entre 9 y 10 por ciento, esto gracias a políticas monetarias expansionistas puestas en marcha desde la crisis de 2008 y a la falta de regulación para limitar los niveles de riesgo asumidos por las entidades financieras.

Pero no sólo aumentaron los financiamientos bancarios, sino también los financiamientos hechos a través de otros medios paralelos (Shadow Banking), los cuales al

no estar reglamentados como los bancos, ponen en alto riesgo la estabilidad financiera del país.

Este aumento en el otorgamiento de créditos ha afectado al sector inmobiliario, aumentando los precios del mercado, y a los gobiernos locales que han caído en la tentación de contratar grandes créditos (STUDER, 2013). El gran problema aparece a partir de la segunda mitad de 2012 cuando la economía comienza a frenar su nivel de crecimiento llegando a 7,5 por ciento y luego descendiendo hasta 7 por ciento. Este decrecimiento ha hecho que particulares, empresas y gobiernos se vean en graves dificultades para pagar sus créditos.

Es en este contexto cómo en Agosto de 2012, 3800 bancos han informado aumentos en el número de créditos no reembolsados y, considerando que el nivel de crecimiento continúa con tendencia a la baja, se podría decir que tal problemática financiera no mostrará signos de mejora. (Wealth Daily, 2013)

El punto más inquietante es que este país ya ha hecho una aplicación efectiva de las normas de fondos propios relativas a Basilea III, lo cual deja en evidencia que la regulación se queda corta para prevenir una nueva crisis financiera proveniente del riesgo de contraparte, dado que un buen número de los financiamientos son efectuados por un sistema paralelo no reglamentado.

Adicionalmente, se encuentra el hecho de que los bancos chinos presentan un gran riesgo sistémico dado su carácter internacional, lo que podría traer un problema de contagio al sistema financiero internacional, ya débil por la crisis financiera de 2008.

2.3.2.2. Riesgo de liquidez

Luego de la crisis de 2008 la FED, banca central de los Estados Unidos, La Banca Central de Inglaterra y La Banca Central Europea adoptaron todas, una política monetaria expansionista con el objetivo de proveer liquidez y así prevenir la llegada de una reducción en la oferta crediticia.

Esta política expansionista en Estados Unidos e Inglaterra tomó el nombre de “Quantitative easing” y mediante ella se permite a los bancos centrales comprar obligaciones de Estado y otros activos financieros de los bancos comerciales. Sin embargo, su objetivo es el de impulsar la economía, y no el de disminuir la tasa de interés directiva como normalmente se hace, dado que esta ya se encuentra cercana a cero. (KAY, 2013).

Cuando el banco central compra los activos de los bancos comerciales inyecta dinero a la banca. Este excedente de liquidez luego es usado para aumentar el número de créditos otorgados, para invertir en la compra de activos de la economía real o para establecer reservas suplementarias. (BBC - News Business, 2013).

Paralelamente, en la Unión Europea, el Banco Central Europeo también desarrolla programas para asegurar la liquidez en la zona. La medida más importante se toma en 2012 con la política denominada Outright Monetary Transactions que permite al BCE comprar obligaciones de estado en el mercado secundario. (Eurosystem - European Central Bank, 2013).

El problema es que dicha medida contradice en parte la misión del BCE, entidad llamada a mantener la estabilidad de los precios, asegurando una inflación inferior al 2 por

ciento y no a preservar el crecimiento económico, como sí lo hacen la FED y la Banca Central de Inglaterra. (Eurosystem - European Central Bank, 2010)

Otra diferencia importante es que mientras La FED y la Banca Central de Inglaterra compran un solo tipo de obligación de Estado, el BCE está obligado a comprar las obligaciones de 17 países todos con condiciones económicas distintas que lo exponen al riesgo de crédito.

Estas medidas, generan inestabilidad en el entorno financiero. De un lado, el dinero que llega no está realmente estimulando el consumo y la inversión, puesto que debido a la recesión no hay proyectos para invertir y, por lo tanto, termina siendo invertido en el mercado financiero, generando una aumentación de los precios de las acciones y una disminución de las tasas de las obligaciones. Este panorama hace más atractivo el mercado financiero para la especulación.

De otra parte, aunque las políticas fueron diseñadas como medidas de corto plazo, los proyectos de suspenderlas han generado pánico en el mercado, trayendo consigo una corrección de los precios de los activos a la baja, y por ende, la posibilidad de aparición de una crisis financiera (Financial Times, 2013) (SIDHU, 2013). Además, podría reavivar el riesgo de una reducción en el nivel de otorgamientos de crédito, lo que generaría una parálisis de la economía real. (Natixis, La thèse de l'irréversibilité des politiques monétaires expansionistes gagne de la crédibilité, 2013)

Entre tanto Basilea III tiene un efecto indirecto sobre la oferta de crédito al regular la solvencia y la liquidez de los bancos. Según la opinión de los lobistas de las grandes entidades bancarias, el aumento del ratio de fondos propios propuesto por este acuerdo

produce un crecimiento de los costos de financiación de los bancos, y por lo tanto, un aumento de las tasas de crédito y una disminución del otorgamiento de créditos. (KWAK, 2013)

Sin embargo, los académicos sostienen que el problema es totalmente opuesto. Es decir, que el nivel de fondos propios de 4,5 por ciento para el tier 1 establecidos por la regulación actual no es suficiente para garantizar la liquidez de los bancos, y que por lo mismo este debería ser multiplicado por tres o cuatro según el banco. (POLLIN, 2013)

Lo anterior es explicado a través del análisis de Modigliani y Miller sobre el costo medio ponderado de Capital, en donde se muestra que una porción mayor de capital propio hace disminuir el riesgo para los accionistas, y en consecuencia, la rentabilidad exigida por estos. Así, un ratio de capital propio más elevado no produciría un aumento de los costos de financiación de los bancos y, en consecuencia, no daría lugar a una disminución en el otorgamiento de créditos.

Estas posiciones encontradas sobre la normatividad dejan en evidencia que la regulación no parece estar en capacidad de prevenir una próxima crisis financiera proveniente de una reducción de la liquidez. Sólo el tiempo podrá evaluar su eficacia en este sentido.

2.3.2.3. El riesgo soberano

Al momento de la crisis financiera el riesgo soberano no constituía un problema para los países, por esta razón la regulación bancaria no hacía referencia explícita sobre el tema y consideraba la deuda soberana como un activo de bajo riesgo, dado que es respaldado por los contribuyentes y la producción económica del país.

Sin embargo, los problemas cada vez mayores de solvencia y liquidez de los países luego de la crisis de 2008, los ha obligado a endeudarse de forma importante para sostener sus economías haciendo que el riesgo de sus deudas aumente significativamente.

Es así como después de la crisis financiera de 2008 varios países de la Zona Euro entran en dificultad. El primero fue Irlanda con una crisis bancaria causada por la crisis “Subprime”. Un año más tarde en 2009, el estado griego revela un déficit presupuestario correspondiente a 12,7 por ciento de su PIB y una incapacidad de reembolsar su deuda pública. Seguidamente, otros países como España, Portugal e Italia comienzan también a tener problemas causados por el efecto del alto nivel de endeudamiento. Finalmente, en 2012 Chipre se declara en quiebra. (Eurostat, 2013).

Este crecimiento de la deuda pública de los países genera un efecto negativo sobre las tasas de interés. Los países son penalizados por el mercado que exige una tasa de interés mayor que corresponda con el nivel de riesgo soportado, el cual se refleja en la degradación de la notación de la deuda pública otorgada a los países por las Agencias de notación.

Este mayor riesgo de los bonos soberanos trae consecuencias importantes para los bancos dada la estrecha relación que existe entre ellos. Los Estados garantizan los bancos comerciales y al mismo tiempo estos invierten su capital en las obligaciones de Estado. Por tal razón, si la deuda soberana baja su valor por mayor riesgo, el valor de los activos bancarios disminuye debilitando la posición financiera de los bancos. (PELIZZON, MERTON, BILLIO, GETMANSKY, GRAY, & LO, 2013).

Al mismo tiempo una debilidad de los bancos repercute sobre los Estados debido a su compromiso de dar mayores garantías a los inversionistas para que continúen invirtiendo en los bancos (PELIZZON, MERTON, BILLIO, GETMANSKY, GRAY, & LO, 2013).

Por su parte Basilea III alienta a los bancos a invertir en obligaciones de Estado al exigir un mínimo de 60 por ciento de los fondos propios invertidos en activos de primer nivel, entre los cuales se encuentran dichas obligaciones.

Esta exigencia aunada a la fuerte relación existente entre los Estados y los bancos, aumenta la probabilidad de una crisis financiera proveniente de una degradación de la nota soberana.

2.3.2.4. La regulación Basilea III y la titularización

El mayor nivel de fondos propios exigidos en Basilea III podría incitar al desarrollo de las actividades de crédito por fuera del sistema financiero. Los bancos utilizarán en mayor medida la titularización de créditos para transferir una parte de sus activos y una parte de su riesgo de crédito al mercado financiero no regulado. (JELLOUL, Réforme financière de Bâle III: chemin parcouru et enjeux futurs, 2011).

En el proceso de titularización de créditos los “Hedge funds”, fondos de inversión que buscan alcanzar niveles de rendimiento superiores combinando diferentes productos derivados, han jugado un papel importante, ya que comprando los nuevos títulos de los bancos les aportan liquidez, asumen una parte de su riesgo y alivianan su balance al recibir una parte de los activos. (Vernimmen - Les Echos, 2013).

Esta transferencia representa un alto riesgo para la estabilidad del sistema financiero dado que estos fondos no están regulados como los bancos. Además, en caso de crisis, no

tienen acceso al refinanciamiento de los bancos centrales, y por ende, se verían obligados a liquidar sus inversiones generando gran inestabilidad en el sector. (JELLOUL, Réforme financière de Bâle III: chemin parcouru et enjeux futurs, 2011)

Basilea III busca prevenir el riesgo sistemático proveniente de la titularización y de los productos derivados a través de su mecanismo macro-prudencial que pretende impedir que las perturbaciones del mercado financiero se propaguen a la economía mundial. Sin embargo, sus efectos no serán suficientes, teniendo en cuenta el rápido desarrollo de nuevos productos e innovaciones financieras que conducen a evadir la regulación.

2.4. Conclusión

El Banco de Pagos Internacionales, y más concretamente el Comité de Supervisión Bancaria, ha hecho y continuará haciendo grandes esfuerzos para construir una regulación que permita al sistema bancario hacer frente a las crisis y mantener la estabilidad financiera internacional, promoviendo la cooperación entre los países miembros.

La regulación ha venido evolucionando a través del tiempo (Basilea I, Basilea II y III) con el objetivo de entender mejor los cambios en el entorno financiero, y así regular más eficientemente la operación del sistema bancario.

Las modificaciones a la regulación han surgido siempre dentro de un contexto de crisis y de graves dificultades financieras con el fin de dar respuesta a vacíos puestos en evidencia por las dificultades. Sin embargo, los problemas para aplicar la regulación de manera generalizada, y dentro de un tiempo reducido, hacen surgir varias preguntas sobre su eficacia. Además, dada la evolución constante del sistema bancario y financiero, nuevos desafíos aparecen para la regulación

En este trabajo se presentan algunos de los nuevos desafíos que podrían causar el estallido de una nueva crisis financiera, tales como el riesgo de liquidez, el riesgo soberano, la titularización y la burbuja financiera en China.

El análisis de estos retos y la posición de la regulación frente a ellos, lleva a pensar que el sistema bancario no se encuentra eficazmente protegido contra una futura crisis financiera. A pesar que la regulación de Basilea ha tenido en cuenta las limitaciones de la normativa anterior y ha buscado establecer disposiciones más estrictas con el fin de restaurar y mantener la estabilidad financiera, el entorno económico cambia rápidamente.

Adicionalmente, la aplicación generalizada de la regulación toma mucho tiempo, lo que lleva a considerar que la regulación bancaria internacional nunca será suficiente por sí sola. En síntesis, es esencial, pero insuficiente en sí misma.

Después de este estudio, se considera que la regulación debe estar acompañada de un llamado a la ética y a la gobernanza global. Recobrar el sentido de responsabilidad social de los bancos para apoyar y contribuir al desarrollo económico de la sociedad se hace inminente. Promover un comportamiento honesto que limite la necesidad de rentabilidad y crecimiento de los bancos pareciera dar solución. De lo contrario, se continuará buscando un escape a las normas.

Paralelamente es necesaria la concientización sobre la importancia de la gobernanza global que precise a los países la adopción de las normas internacionales como la Regulación bancaria, puesto que de otra manera, estas no podrán alcanzar la eficacia presupuestada.

Habrà que esperar una próxima crisis para seguir poniendo a punto no sólo la regulación sino, también, el sistema de gobernanza global y el sentido ético.

2.5. Referencias

A. DE SANTIS, R. (2012). *The euro area sovereign debt crisis*. Recuperado el 20 de Mayo de 2013, de Social Science Research Network: <http://papers.ssrn.com>

ARROYO, COLOMER, GARCÍA-BAENA, & GONZALEZ-MOSQUERA. (2012). *Comparing Risk-Weighted Assests: The importance of Supervisory Validation Processes*. (B. d. España, Ed.) Recuperado el 1 de Mayo de 2013, de Banco de España: <http://www.bde.es>

Associations de Places financières Françaises. (2013). *Bâle III : Nouvelles donne pour les financiers, nouvelles pratiques pour les entreprises*. Recuperado el 20 de Mayo de 2013, de <http://www.lyon-finance.org>

Associations de Places financières Françaises. (2013). *Bâle III : Nouvelles donne pour les financiers, nouvelles pratiques pour les entreprises*. Recuperado el 20 de Mai de 2013, de <http://www.lyon-finance.org>

Bank for International Settlements. (15 de Marzo de 2007). *BIS Archive Guide*. Recuperado el 10 de Mayo de 2013, de Bank for International Settlement: <http://www.bis.org>

Bank for International Settlements. (16 de Diciembre de 2010). *Basel III: International framework for liquidity risk measurement, standards and monitoring*. Recuperado el 5 de Abril de 2013, de Basel Committee on Banking Supervision: <http://www.bis.org>

Bank for International Settlements. (16 de Diciembre de 2010). *Basel III: International framework for liquidity risk measurement, standards and monitoring*. Recuperado el 5 de Abril de 2013, de Basel Committee on Banking Supervision: <http://www.bis.org>

Bank for International Settlements. (Junio de 2012). *Profil de la BRI*. Recuperado el 10 de Mayo de 2013, de Bank for International Settlement: <http://www.bis.org>

Bank for International Settlements. (1 de Abril de 2013). *Rapport aux ministres des finances et aux gouverneurs des Banques Centrales du G20 sur le suivi de la mise en oeuvre de la réforme réglementaire Bâle III*. Recuperado el 10 de Mayo de 2013, de <http://www.bis.org>

Banque de France. (Junio de 2013). *Banque de France: Stats info*. Recuperado el Agosto de 2013, de Banque de France: <http://www.banque-france.fr/economie-et-statistiques/stats-info/detail/credit-aux-entreprises-encours.html>

Banque de France. (Junio de 2013). *Banque de France: Stats info*. Recuperado el Agosto de 2013, de Banque de France: <http://www.banque-france.fr/economie-et-statistiques/stats-info/detail/credit-aux-entreprises-encours.html>

Banque de Règlements Internationaux. (01 de Diciembre de 2010). *Bâle III: dispositif réglementaire mondial visant à renforcer la résilience des établissements et systèmes bancaires*. Recuperado el 15 de Mayo de 2013, de <http://www.bis.org>

Banque de Règlements Internationaux. (01 de Décembre de 2010). *Bâle III: dispositif réglementaire mondial visant à renforcer la résilience des établissements et systèmes bancaires*. Recuperado el 15 de Mai de 2013, de <http://www.bis.org>

Banque Stratégie. (Diciembre de 2010). Dossier Bâle III. 287.

Basel Committee on Banking Supervision. (Junio de 2004). *Convergence International de la mesure et des normes de fonds propres*. Recuperado el 10 de Marzo de 2013, de <http://www.bis.org>

Basel Committee on Banking Supervision. (2009). *History of the Basel Committee and its Membership*. Recuperado el 10 de Marzo de 2013, de <http://www.bis.org>

BBC - News Business. (7 de Marzo de 2013). *What is quantitative easing?* Recuperado el 15 de Julio de 2013, de <http://www.bbc.co.uk>

BERIC, S. (5 de Marzo de 2013). *Bulle immobilière en Chine ?* Recuperado el 1 de Agosto de 2013, de Les Echos: <http://lecercle.lesechos.fr>

BLAZY, R. (2013). Gestion Bancaire du risque de crédit.

BNP Paribas Economic Research Department. (4 de Julio de 2013). *BCE: Forward Guidance*. Recuperado el 20 de Julio de 2013, de economic-research.bnpparibas.com

BNP Paribas Economic Research Department. (4 de Julio de 2013). *BCE: Forward Guidance*. Recuperado el 20 de Julio de 2013, de economic-research.bnpparibas.com

CAPELLE-BLANCARD, G. (2004). *Contrôle, supervision et instabilité financière*. Recuperado el 20 de Abril de 2013, de Conférence au Collège de Bruges: <http://ces.univ-paris1.fr>

CASTELIN, L. (Mayo de 2012). *Les paradoxes de Bâle III*. Recuperado el 15 de Julio de 2013, de Revue Banque: <http://www.revue-banque.fr>

CHANDEL, L. T. (Diciembre de 2010). *Les contreparties centrales et le risque systémique*. Recuperado el 20 de Mayo de 2013, de Banque du Canada: <http://www.banqueducanada.ca>

Comité de Bâle sur le Contrôle Bancaire. (2004). *Convergence Internationale de la mesure et des normes de fonds propres*. Recuperado el 3 de Febrero de 2013, de www.bis.org

Comité de Bâle sur le Contrôle Bancaire. (Enero de 2013). *Charte sur le Comité de Bâle sur le Contrôle Bancaire*. Recuperado el 20 de Marzo de 2013, de <http://www.bis.com>

COUPPEY - SOUBEYRAN, J. (2010). *Bâle 3: des évolutions mais pas de révolution*. Recuperado el 10 de Marzo de 2013, de L'économie mondiale 2011: <http://www.cepii.fr>

DENISE, S. (15 de Diciembre de 2010). *Deux ratios techniques aux conséquences importantes pour l'économie*. Recuperado el 25 de Junio de 2013, de Revue Banque: <http://www.revue-banque.fr>

DIETSCH, M. (2003). De Bâle II vers Bâle III: Les enjeux et les problèmes du nouvel accord. *Review d'économie financière*, 73.

DIETSCH, M. e. (15 de Diciembre de 2010). *Les « buffers » contracycliques : Retour à l'encadrement du crédit ?* Recuperado el 25 de Junio de 2013, de Banque Revue: <http://www.revue-banque.fr>

DRIF, A. (21 de Junio de 2011). *Bâle III pousse les banques à relancer le "shadow banking"*. Recuperado el 20 de Julio de 2013, de <http://www.lesechos.fr>

Eurostat. (2013). *Communiqué de presse euroindicateurs*. Recuperado el 15 de Julio de 2013, de <http://epp.eurostat.ec.europa.eu>

Eurosystem - European Central Bank. (Octubre de 2010). *The ECB's response to the financial crisis*. Recuperado el 8 de Julio de 2013, de <http://www.ecb.in>

Eurosystem - European Central Bank. (2013). Recuperado el 20 de Julio de 2013, de Monetary Policy: Objective: <Http://www.ecb.int>

FEKIR, M. H. (24 de Agosto de 2010). *La crise financière et l'application des accords de Bâle : est-ce le meilleur remède ?* Recuperado el 11 de Abril de 2013, de <http://hal.archives-ouvertes.fr>

Financial Times. (22 de Mayo de 2013). *Ben Bernanke says bond buying could slow*. Recuperado el 2013 de Julio de 2013, de <http://www.ft.com>

Financial Times. (02 de Junio de 2013). *Financial system "waiting for next crisis"*. Recuperado el 20 de Mayo de 2013, de <http://www.ft.com>

GRAVET, A. (2012). *La Crise de l'euro*. Armand Colin.

JELLOUL, M. B. (2011, Mayo 05). *Réforme financière de Bâle III: chemin parcouru et enjeux futurs*. Consulté le Abril 5, 2013, sur <http://www.strategie.gouv.fr>

JELLOUL, M. B. (10 de Mayo de 2011). *Réforme financière de Bâle III: chemin parcouru et enjeux futurs*. Recuperado el 5 de Abril de 2013, de <http://www.strategie.gouv.fr>

KAY, J. (10 de Julio de 2013). *Quantitative easing and the curious case of the Leaky bucket*. Recuperado el 5 de Julio de 2013, de Financial Times: <http://www.johnkay.com>

KWAK, J. (6 de Mayo de 2013). *The cost of (Equity) Capital*. Recuperado el 10 de Julio de 2013, de The Baseline Scenario: <http://baselinescenario.com>

Le Monde. (03 de Julio de 2013). *La Fed a adopté les règles de Bâle III*. Recuperado el 10 de Julio de 2013, de <http://www.lemonde.fr>

MESSAGER, P. (Enero de 2012). *Plus que le crédit, c'est le financement en fonds propres des entreprises qui pose problème*. Recuperado el 10 de Julio de 2013, de Revue Banque: <http://www.revue-banque.fr>

Natixis. (5 de Agosto de 2011). *La base monétaire, la masse monétaire et l'inflation*. Recuperado el 31 de Julio de 2013, de Flash Économie - Recherche Économique: <http://cib.natixis.com>

Natixis. (12 de Julio de 2013). *BCE VS FED : Quelle « FORWARD GUIDANCE » ?* Recuperado el 20 de Julio de 2013, de Eco Hebdo - Recherche Économique: <http://cib.Natixis.com>

Natixis. (17 de Mayo de 2013). *La Chine peut-elle mourrir de sa dette ?* Recuperado el 25 de Julio de 2013, de Flash Économie - Recherche Économique: <http://cib.natixis.com>

Natixis. (29 de Julio de 2013). *La thèse de l'irréversibilité des politiques monétaires expansionistes gagne de la crédibilité*. Recuperado el 31 de Julio de 2013, de Flashc économique - Recherche économique: <http://cib.natixis.com>

NOUY, D. (2012). Le risque souverain est-il correctement traité par la réglementation financière? *Autorité de contrôle prudentiel, Banque de France*(No 16).

OZDOBA, J. (12 de Marzo de 2013). *Banques éthiques : l'intermédiation bancaire au service de l'économie sociale*. Recuperado el 10 de Agosto de 2013, de Revue Banque: <http://www.revue-banque.fr>

PELIZZON, MERTON, BILLIO, GETMANSKY, GRAY, & LO, W. (2013). *On a new approach for analyzing and managing Macrofinancial Risks*. Recuperado el 10 de Julio de 2013, de Institute, CFA: <http://www.cfainstitute.org>

POLLIN, J.-P. (2013). Controverses sur la régulation bancaire. *L'Économie Politique*(No 57).

PUJAL, A. (2003). *De Cooke à Bâle II*. Recuperado el 14 de Mayo de 2013, de Persée : Portail de revues en sciences humaines et sociales: <http://www.persee.fr>

RENAULT, T. (29 de Enero de 2013). *Les différences entre la FED et la BCE: politique monétaire et rachat de dette*. Recuperado el 01 de Julio de 2013, de <http://www.captaineconomics.fr>

SIA Partners. (07 de Mayo de 2013). *Impacts du ratio de solvabilité Bâle III pour les banques françaises*. Recuperado el 25 de Junio de 2013, de <http://finance.sia-partners.com>

SIDHU, R. (3 de Junio de 2013). *Will the end of Quantitative Easing trigger a second crisis?* Recuperado el 20 de Junio de 2013, de Left food forward: <http://www.leftfootforward.org>

STUDER, E. (21 de Marzo de 2013). *Risque accru d'éclatement d'une bulle du crédit en Asie prévient Coface*. Recuperado el 13 de Agosto de 2013, de Le Blog Finance: <http://www.leblogfinance.com>

T.COLE, FELDBERT, & LYNCH. (Abril de 2007). *Hedge funds, transfert du risque de crédit et stabilité financière*. Recuperado el 30 de Julio de 2013, de Banque de France - Revue de la stabilité financière: <http://www.banque-france.fr>

The New York Times. (23 de Mayo de 2013). In Europe, a FED president urges Quantitative Easing.

TIESSET, T. (Noviembre de 2005). *Capital réglementaire et capital économique*. Recuperado el 30 de Julio de 2013, de Banque de France - Revue de la stabilité financière: <http://www.acp.banque-france.fr>

TROUVELOT, S. (1999). Liberalisation Financière, toujours plus. *Alternatives Économiques*, 168.

Vernimmen - Les Echos. (2013). *Lexique Financier*. Recuperado el 20 de Julio de 2013, de Finance - Marchés: <http://www.lesechos.fr>

Wealth Daily. (2013). *The China Bubble Is About To Burst*.

WEILL, L. (2013). *Economie bancaire appliquée*.

WELLINK, N. (Septiembre de 2009). *Au-delà de la crise: la réponse stratégique du Comité de Bâle*. (B. d. France, Ed.) Recuperado el 5 de Junio de 2013, de <http://www.banque-france.fr>

World Trade Organization. (10 de Abril de 2013). *Trade to remain subdued in 2013 after sluggish growth in 2012 as European economies continue to struggle*. Recuperado el 2 de Agosto de 2013, de <http://www.wto.org>

WYMAN, O. (2011). *The Financial Crisis of 2015*. Recuperado el 25 de Junio de 2013, de <http://www.oliverwyman.com>